**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**14 мая 2019 года г. Москва**

Кунцевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Самойловой И.С., при секретаре Сметаниной Ж.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 2485/19 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» к Будыш А.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» к Будыш А.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 40040722 от ХХ.ХХ.ХХХХ г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» и Будыш А. В..

Взыскать с Будыш А.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» задолженность по кредитному договору № № 40040722 от ХХ.ХХ.ХХХХ г. в размере 866 421 руб.80 коп., из которых задолженность по основному долгу в размере 754 552 руб.84 коп., просроченные проценты в размере 97 783 руб.52 коп., неустойка за просроченный основной долг в размере 8 689 руб.70 коп., неустойка за просроченные проценты в размере 5 395 руб.74 коп.

Взыскать с Будыш А.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 864 руб.22 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Кунцевский районный суд г. Москвы.

Судья И.С. Самойлова

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**14 мая 2019 года г. Москва**

Кунцевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Самойловой И.С., при секретаре Сметаниной Ж.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 2485/19 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» к Будыш А.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» обратился в суд с иском к Будыш А.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности в размере 866 421 руб.80 коп., из которых задолженность по основному долгу в размере 754 552 руб.84 коп., просроченные проценты в размере 97 783 руб.52 коп., неустойка за просроченный основной долг в размере 8 689 руб.70 коп., неустойка за просроченные проценты в размере 5 395 руб.74 коп., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 11 864 руб.22 коп., оплаченной при подаче иска.

Исковые требования мотивированы тем, что ХХ.ХХ.ХХХХ г. ПАО «Сбербанк России» (далее – Истец, Банк, Кредитор) и Будыш А.В. (далее – Ответчик, Заемщик) заключили кредитный договор № 40040722 (далее – Кредитный договор) на сумму 1 175 778,00 руб., сроком на 60 месяцев под 20,5% годовых.

В соответствии с условиями Кредитного договора погашение кредита производится ежемесячно в соответствии с Графиком платежей.

В соответствии с условиями Кредитного договора уплата процентов за пользование кредитом производится одновременно с погашением кредита в сроки, определенные Графиком платежей.

В соответствии с условиями Кредитного договора при несвоевременном перечислении ежемесячного платежа в погашение кредита или уплату процентов за пользование кредитом Заемщик уплачивает Кредитору неустойку в размере 20% годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности по Договору (включительно).

В течение срока действия Кредитного договора Заемщик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту в заявленном размере.

Истец ПАО «Сбербанк России» своего представителя в судебное заседание не направил, о месте и времени рассмотрения гражданского дела извещен надлежащим образом, причины неявки не сообщил, ходатайств об отложении дела не заявлял, материалы дела содержат заявление о рассмотрении дела в отсутствии представителя истца.

Ответчик Будыш А.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения гражданского дела извещен надлежащим образом, доверил представлять свои интересы ФИО1, действующему на основании доверенности, который в судебном заседании с исковыми требованиями истца не согласился, полагал их необоснованными, ранее представил отзыв на исковое заявление, считает, что истцом неправильно рассчитана сумма задолженности по основному обязательству, поскольку в иске не нашли своего отражения факты досрочного погашения ответчиком части кредита от ХХ.ХХ.ХХХХ г. на сумму 33 500,00 руб., от ХХ.ХХ.ХХХХ г. на сумму 32 000,00 руб., истцом не представлен расчет взыскиваемых денежных сумм, заявленный размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, просит уменьшить заявленный истцом размер неустойки, а также считает, что не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

В соответствии со статьей 167 ГПК РФ, с учетом требований закона, суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке, по имеющимся в распоряжении суда материалам дела, которые полагает достаточными для его рассмотрения по существу.

Суд, изучив и исследовав письменные материалы дела, выслушав представителя ответчика по доверенности ФИО1, оценив собранные по делу доказательства по отдельности и в их совокупности, приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований в силу следующего.

Согласно п.1.5 «Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», утвержденных ЦБ РФ 24.12.2004г., кредитная организация вправе осуществлять эмиссию расчетных (дебетовых) банковских карт. Расчетная (дебетовая) карта предназначена для совершения операций ее держателем в пределах установленной кредитной организацией – эмитентом суммы денежных средств (расходного лимита), расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, или кредита, предоставляемого кредитной организацией – эмитентом клиенту в соответствии с договором банковского счета при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно [ст. 421](consultantplus://offline/ref=1F0BBD39352E8C5FB8A9897FEFED1EA0AD637D769F3B4FF082C6432FC04F4082AFAD3A1FB1E4DB48CEK6G) ГК РФ граждане и юридические лица свободы в заключение договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно п.2 ст.811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст.329 ГК РФ, исполнение обязательств обеспечивается неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела: в соответствии с Индивидуальными условиями потребительского кредита №40040722 от ХХ.ХХ.ХХХХ г. ПАО «Сбербанк России» является кредитором, а Будыш А.В. – заемщиком по кредиту на сумму 1 175 778,00 руб. (л.д.27-28). В соответствии с пунктами 2,4 Индивидуальных условий потребительского кредита Кредитор обязуется предоставить Заемщику Потребительский кредит на цели личного потребления, на срок 60 месяцев под 20,5% годовых, считая с даты его фактического предоставления.

Датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на счет дебетовой банковской карты № 4276838121386074, открытой у Кредитора (п.17 Индивидуальных условий договора потребительского кредита).

Заемщик обязуется возвратить Кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях Договора.

В соответствии п.6 Индивидуальных условий потребительского кредита, п.3.1 Общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту Потребительский кредит (далее – Общих условий) и погашение кредита производится ежемесячно аннуитетными платежами в размере 31 478,94 руб. в соответствии с Графиком платежей, уплата процентов за пользование кредитом производится одновременно с погашением кредита в сроки, определенные Графиком платежей (л.д.29,35-38).

В соответствии с п.12 Индивидуальных условий потребительского кредита при несвоевременном перечислении ежемесячного платежа в погашение кредита или уплату процентов за пользование кредитом Заемщик уплачивает Кредитору неустойку в размере 20% годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности по Договору (включительно).

Согласно п.4.2.3. Общих условий Кредитор имеет право потребовать от Заемщика /Созаемщиков досрочно возвратить задолженность по кредиту и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом и неустойку, предусмотренную условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) Заемщиком/Созаемщиком его (их) обязательств по погашению Кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору общей продолжительностью более 60 календарных дней в течение последних 180 календарных дней.

При этом Ответчик своей подписью подтвердил, что понимает и согласен с тем, что акцептом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» направленной ему оферты будет являться дата зачисления кредитных средств на счет (п.2.2. Общих условий).

Таким образом, при заключении Кредитного договора ответчик Будыш А.В. располагал полной информацией об условиях заключаемого договора, и, добровольно, в соответствии со своим волеизъявлением, о чем свидетельствует его собственноручная подпись, принял на себя все права и обязанности, определенные кредитным договором.

Вместе с тем, в течение срока действия договора Ответчик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей и процентов за пользование денежными средствами, в связи с чем, у ответчика по состоянию на ХХ.ХХ.ХХХХ г. образовалась задолженность в заявленном размере, согласно представленному расчету.

Судом установлено, что ХХ.ХХ.ХХХХ г. Заемщику направлено письмо за №208-64 с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности с причитающимися процентами в срок не позднее ХХ.ХХ.ХХХХ г. и расторжении договора, что подтверждается списком внутренних простых почтовых отправлений от ХХ.ХХ.ХХХХ г. №277 (л.д.30-34).

Данное требование до настоящего времени не выполнено.

В соответствии с нормами Общих условий, в случае нарушения Заемщиком сроков погашения кредита и начисленных процентов за каждый день просрочки до даты зачисления образовавшейся задолженности начисляется неустойка.

Из представленных суду материалов дела следует, что размер неисполненных ответчиком обязательств, возникших из Кредитного договора № 40040722 (ссудный счет № 45507810600020115802) перед ПАО «Сбербанк России» составляет 866 421,80 руб., что подтверждается расчетом задолженности по Кредитному договору, движением основного долга и срочных процентов, движением просроченного основного долга и неустойки за просрочку основного долга, движением просроченных процентов и неустойки за просрочку процентов, движением срочных процентов на просроченный основной долг, движением неустоек за неисполнение условий кредитного договора, историей погашений по договору, историей операций по договору (л.д.16-26).

Расчет цены иска, суммы задолженности в дело представлен, судом расчет надлежащим образом проверен, является правильным.

Суд, проверив расчет задолженности, предоставленный истцом, соглашается с размером имеющейся у ответчика задолженности в размере 866 421 руб.80 коп., из которых задолженность по основному долгу в размере 754 552 руб.84 коп., просроченные проценты в размере 97 783 руб.52 коп., неустойка за просроченный основной долг в размере 8 689 руб.70 коп., неустойка за просроченные проценты в размере 5 395 руб.74 коп.

Разрешая исковые требования о взыскании задолженности по кредитному договору №40040722 ХХ.ХХ.ХХХХ г., суд, руководствуясь вышеперечисленными нормами права, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. ст. 12,56,67 ГПК РФ, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего исполнения обязательств (ст. ст. 309,310 ГК РФ), положения о кредитном договоре (ст. ст. 810, 811,819 ГК РФ), исходит из того, что обязательство заемщиком Будыш А.В. по Кредитному договору в размере 1 175 778,00 руб., в установленный договором срок не исполнено (неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей и процентов за пользование денежными средствами), в связи с чем, приходит к выводу о взыскании с ответчика Будыш А.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» задолженности по Кредитному договору в размере 866 421 руб.80 коп., из которых задолженность по основному долгу в размере 754 552 руб.84 коп., просроченные проценты в размере 97 783 руб.52 коп., неустойка за просроченный основной долг в размере 8 689 руб.70 коп., неустойка за просроченные проценты в размере 5 395 руб.74 коп.

Кроме того, разрешая заявленные исковые требования, суд приходит к выводу о том, что вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ ответчиком Будыш А.В. не представлено доказательств наличия иного размера кредитной задолженности, а расчет, предоставленный истцом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк», суд полагает верным, представляющим собой полную величину задолженности Ответчика перед Банком и обоснованным по изложенным выше основаниям.

Доводы ответчика о том, что в расчете не нашли своего отражения факты досрочного погашения ответчиком части кредита от ХХ.ХХ.ХХХХ г. на сумму 33 500,00 руб., от ХХ.ХХ.ХХХХ г. на сумму 32 000,00 руб., истцом не представлен расчет взыскиваемых денежных сумм, не состоятельны, поскольку они противоречат расчету задолженности, выписке по счету, представленным в материалы дела.

В силу прямого указания, содержащегося в п.71 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», а также в связи с заявлением представителя ответчика, судом исследуется вопрос о соразмерности неустойки размеру нарушенного обязательства.

Учитывая, что при взыскании неустойки с иных лиц правила [статьи 333](consultantplus://offline/ref=561E3EEBA6EE535A90C2DFF31D5310CA5B8F64ABAD4BD9E62C57A7803C798490925190E25FE284LBt8S) ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства ([пункт 1 статьи 333](consultantplus://offline/ref=561E3EEBA6EE535A90C2DFF31D5310CA5B8F64ABAD4BD9E62C57A7803C798490925190E25FE284LBt8S) ГК РФ).

Однако, суд, исследовав письменные материалы дела, усматривает, что доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, не имеется. Размер неустойки соразмерен нарушенному основному обязательству, является должной мерой ответственности ответчика за ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств и не подлежит уменьшению по правилам ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с «Положением о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности», утвержденному Центральным Банком Российской Федерации 26.03.2004г. № 254-П, банк обязан в порядке формирования резерва перечислить на счет Банка России сумму, составляющую 100% задолженности по кредиту, и возвращена она может быть только после окончания исполнительного производства.

Таким образом, Банк терпит убытки в виде упущенной выгоды дважды, исключая денежные средства в сумме задолженности из оборота, то есть не имеет возможности пользоваться данными денежными средствами.

Разрешая исковые требования о расторжении Кредитного договора №40040722 ХХ.ХХ.ХХХХ г., заключенного с Будыш А.В., оценив представленные доказательства по правилам ст. ст. 12,56,67 ГПК РФ, руководствуясь вышеперечисленными нормами права, суд, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего исполнения обязательств (ст. ст. 309,310 ГК РФ), положения о кредитном договоре (ст. ст. 810, 811,819 ГК РФ), исходит из того, что обязательства заемщиком Будыш А.В. по Кредитному договору на предоставление последнему кредита в размере 1 175 778,00 руб. для цели личного потребления добросовестно и надлежащим образом не исполняются, имеет место существенное нарушение условий Договора, что полностью лишает Истца финансовой выгоды, на которую он вправе был рассчитывать, заключая Кредитный договор, в связи с чем, суд приходит к выводу о расторжении Кредитного договора №40040722 ХХ.ХХ.ХХХХ г., заключенного Банком с Будыш А.В.

Удовлетворяя исковые требования, суд, исходит из того, что Кредитный договор был заключен Будыш А.В. добровольно, условия договора им не оспорены, заключение Кредитного договора совершалось по волеизъявлению сторон, его условия устанавливались сторонами по согласованию, при этом истец принял на себя обязательства по предоставлению денежных средств, а ответчик по их возврату, тем самым, каждая сторона приняла на себя риск по исполнению Кредитного договора.

При этом суд указывает, что исполнение обязанностей по Кредитному договору в соответствии с его условиями не поставлено в зависимость от доходов ответчика, получения им каких-либо выплат, действий третьих лиц, следовательно, независимо от того, изменилось ли финансовое положение ответчика, он обязан выполнять принятые на себя по Кредитному договору обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истцом при подаче иска была оплачена государственная пошлина в размере 11 864,22 руб., которая подлежит взысканию по правилам указанной статьи с ответчика в пользу Истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» к Будыш А.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 40040722 от ХХ.ХХ.ХХХХ г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» и Будыш А. В..

Взыскать с Будыш А. В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» задолженность по кредитному договору № № 40040722 от 26.02.2016г. в размере 866 421 руб.80 коп., из которых задолженность по основному долгу в размере 754 552 руб.84 коп., просроченные проценты в размере 97 783 руб.52 коп., неустойка за просроченный основной долг в размере 8 689 руб.70 коп., неустойка за просроченные проценты в размере 5 395 руб.74 коп.

Взыскать с Будыш А. В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 864 руб.22 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Кунцевский районный суд г. Москвы.

Судья И.С. Самойлова